ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-03/21

в отношении адвоката М.О.Г.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.О.Г., представителя заявителя Ш.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.02.2021 г. по жалобе доверителя Т.Е.А. в отношении адвоката М.О.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Т.Е.А. в отношении адвоката М.О.Г., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: предлагала заявителю осуществлять защиту внепроцессуальными средствами, с помощью коррупционных связей.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.О.Г., дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение № 4 от 22.01.2020 г.;
* уведомление от 08.02.2021 г.;
* протокол допроса свидетеля от 11.02.2020 г.;
* стенограмма аудиозаписи разговора;
* аудиозапись на CD-носителе.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что она представляла интересы заявителя по уголовному делу в качестве свидетеля на протяжении более чем года. За это время ей был проделан огромный объем работы, в т.ч. были поданы десятки жалоб на действия (бездействие) следователя. Незаконных способов защиты она никогда не предлагала, в приложенной заявителем стенограмме разговора адвокат фактически пересказывает ту информацию, которую ей сообщил гражданский супруг заявителя М..

При этом размер гонорара адвоката составил всего 15 000 руб., но тем не менее она на протяжении длительного времени добросовестно оказывала юридическую помощь заявителю.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье более чем на 100 листах.

25.03.2021г. представитель заявителя в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что из стенограммы следует, что адвокат фактически отказывается от обжалования незаконных действий следователя по уголовному делу и рекомендует использовать внепроцессуальные способы защиты. На вопрос комиссии представитель заявителя пояснил, что иных доказательств того, что адвокат предлагала коррупционные способы защиты по уголовному делу, кроме представленной стенограммы телефонного разговора от 08.12.2020 г., у заявителя не имеется.

 25.03.2021г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что никаких внепроцессуальных способов защиты она не предлагала. Гражданский муж заявительницы М. по своей инициативе встретился с другими адвокатами (Л.), которые предложили ему «внепроцессуальные» варианты защиты», о чем он и сообщил адвокату. Адвокат, в свою очередь, незамедлительно сообщила информацию об этом разговоре с М. своему доверителю Т.Е.А. в телефонном разговоре. Свои обязанности по соглашению она не прекращала, ею были поданы более 10 процессуальных жалоб по фактам нарушений в уголовном деле.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат М.О.Г. представляла интересы заявителя в качестве свидетеля по уголовному делу на основании соглашения.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. В соответствие с пп.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссии представлена стенограмма телефонного разговора адвоката и заявителя от 08.12.2020, подлинность которой не оспаривается адвокатом. В ходе телефонного разговора адвокат использовала, в частности, следующие высказывания, на которые ссылается доверитель в жалобе:

- «*Поэтому нужно с ним разговаривать по поводу тех переговоров и решать как-то вопрос по-другому, я не знаю, что дальше там будет, они просто тянут, они хотят его видеть»;*

*- «…поэтому я готова жалобу написать хоть завтра, но результата никакого не будет»;*

*- «и я не знаю, Мише нужно просто встретиться с теми людьми, которые хотят ему что-то сказать» и др.*

Исходя из буквального толкования стенограммы, комиссия не усматривает в содержании слов и выражений, использованных адвокатом в телефонном разговоре, предложения использовать заявителю внепроцессуальные способы защиты или прямого указания на то, что адвокат отказывается от дальнейшей юридической помощи по уголовному делу законными способами. Исходя из стенограммы, разговор адвоката и заявителя завершается именно на том, что адвокат подтверждает необходимость подготовки и подачи очередной жалобы на действия следственного органа.

При этом комиссия отмечает, что в жалобе заявитель ссылается на то, что адвокат систематически предлагала ему другие способы защиты по уголовному делу на протяжении длительного периода времени, но в качестве доказательства прилагает стенограмму только одного телефонного разговора от 08.12.2020 г. Иных надлежащих и достоверных доказательств доверителем не представлено. Кроме того, заявитель выступала по уголовному делу в процессуальном статусе свидетеля и находится в нем на момент рассмотрения дисциплинарного производства, в связи с чем неясно, о каких именно предполагаемых «внепроцессуальных способах защиты» свидетеля утверждает доверитель.

 Также у комиссии отсутствуют разумные основания для недоверия к объяснениям адвоката, в которых она поясняет контекст указанного телефонного разговора с доверителем, вызванного тем, что гражданский супруг заявителя М. общался с другими адвокатами, сообщил адвокату о содержании их предложения, и адвокат была вынуждена информировать доверителя об указанных обстоятельствах несмотря на то, что М. возражал против этого. По содержанию стенограммы имя М., действительно, постоянно фигурирует при изложении адвокатом информации доверителю и есть указания на встречи М. с другими лицами по вопросам, связанным с уголовным делом.

 Комиссия констатирует, что значительный объем работы адвоката по уголовному делу подтверждается материалами адвокатского досье, представленными адвокатом, при этом доверителем в жалобе не оспаривается само качество оказанной адвокатом юридической помощи по уголовному делу.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.О.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Е.А.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.О.Г. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Е.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.